

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Stadskasteel Oudaen)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 21 juli 2010 versie v02

<http://www.kinggemeenten.nl>

**Note:** Bij verhindering graag tijdig afmelden

[www.surfgroepen.nl/sites/stuf](http://www.surfgroepen.nl/sites/stuf)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, *voorzitter*)

Robert Melskens (KING, *notulist*)

Maarten van den Broek (KING)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

John Rooijackers (PinkRoccade)

Niek Palm (Atos Origin/Dimapact)

Gershon Janssen (Qroot Consulting)

Afgemeld:

Brigit de Bruin (Kadaster)

Jurgen te Stroet (Kadaster)

Erik Spreeuwenberg (Circle Software)

Kevin Dragstra (Circle Software)

Hein van Schijndel (Centric)

Jurgen Aarden (GouwIT)

Han Welmer (GeoTax)

## 1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom in de bijzondere setting van Stadskasteel Oudaen waar de StUF Expertgroep, vanwege de onverwachte zomersluiting van Hoog Brabant, haar vergadering houdt. Henri meldt dat Kevin Dragstra zich heeft afgemeld evenals Jurgen Aarden, Brigit de Bruin en Hein van Schijndel. Robert meldt ook de afmelding van Erik Spreeuwenberg.

- Niek merkt op dat het werken met de StUF surfgroep moeizaam gaat mede doordat hij geen Windows besturingsstelsel heeft en de surfgroepen gebaseerd zijn op Sharepoint Server van Microsoft. Het opstellen van de post geeft niet altijd het gewenste resultaat. Zo kunnen in het bericht XML structuren lastig worden verwezenlijkt.  
Henri geeft aan dat KING op zoek is naar een ander community tool. Niek raadt hem aan om zeker ook te kijken naar mogelijkheden anders dan Microsoft en Windows.
- Henri zegt dat het gebruikelijk is om elke 3 maanden een nieuwe patch uit te brengen. De volgende staat gepland op 1 september. Dit is echter i.v.m. de vakanties niet echt haalbaar. Hij stelt voor om het daarom deze keer 1 maand uit te stellen. De vergadering gaat daarmee akkoord. Maarten zal er voor zorgen dat de volgende patch tegen eind augustus klaar is ter review waarna de beoordeling plaatsvindt in de vergadering van september.  
Henri stelt tevens voor om de vergadering van augustus te annuleren waarmee wordt ingestemd.
- Henri is begonnen met het de uitwerking van de RFC's op basis van het rapport Harmonisatie NEN3610 / RSGB-STUF. De eerste RFC is al gepubliceerd op het StUF forum, de rest volgt.

- Henri vertelt dat KING bezig is met het omzetten van het RSGB naar UML (alleen het domeinmodel). Henri vraagt of er iemand geïnteresseerd is in dit traject. Hij kan het document opsturen over hoe het omzetten naar UML gebeurd. John geeft aan interesse te hebben. Henri houdt ons op de hoogte.

## **2. Notulen vorige vergadering en actielijst**

Annemiek merkt op dat bij actiepunt 97 weliswaar staat dat het vreemd is dat Maarten niet is uitgenodigd voor de RSGB werkgroep maar dat ze daarbij de opmerking van Ruud mist. Hij was indertijd door de RSGB werkgroep gevraagd of hij interesse had om erbij aanwezig te zijn maar uiteindelijk is hij niet uitgenodigd wat hem zeer bevreemde.

Bij het vervaardigen van de notulen bleek dat in agendapunt 6 van de vorige notulen wordt gesproken over de waarde 'Onbekend'. Dit moet echter de waarde 'waardeOnbekend' zijn.

### **Actiepunten**

- 67 Actiepunt blijft nog staan.
- 69 Actiepunt blijft nog staan.
- 81 Actiepunt blijft nog staan.
- 95 Henri zag de discussie op het StUF forum en hij gaat er vanuit dat het punt verhelderd is. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 99 Dit actiepunt staat op de agenda en mag worden afgevoerd.
- 100 Actiepunt blijft nog staan.
- 106 Niek heeft het punt ingeschoten. Naar zijn mening is de daadwerkelijke betekenis van de elementen moeilijk te achterhalen. Hij vindt dat er eigenlijk 1 paragraaf in de StUF documentatie gewijd zou moeten worden aan waar deze informatie te vinden is. Henri wijst er op dat in het begin van het document staat dat StUF gebaseerd is op GFO-BG of RSGB. John geeft aan dat dit er nog steeds voor zorgt dat je overal moet zoeken en hij vindt dat er duidelijkere referenties moeten komen in de documenten. Ook Maarten ziet de noodzaak eigenlijk niet zo zitten. Uiteindelijk beslist de vergadering 2 actiepunten op te voeren.

In het verstufingsdocument van het RSGB moeten harde verwijzingen komen te staan waar het RSGB te vinden is incl. de url (actiepunt KING).

RFC indienen om in het RSGB scherpere links op te nemen en te fixeren. Kopieer het domeinbereik van de attributen in of neem een harde verwijzing (incl. url) op waar deze te vinden zijn (actiepunt Robert)

Tenslotte ziet de vergadering graag een erratum ingediend op het RSGB na een discussie over de definitie van de GBA plaatsnaam. Deze moet beter gedefinieerd worden (actiepunt Maarten).

- 108 Actiepunt blijft nog staan.
- 110 Actiepunt blijft nog staan.
- 111 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 112 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.

- 113 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 115 Henri geeft aan dat hij hierop terug zal komen.  
Hij heeft dit onderzocht in het beheermodel en het leidt in ieder geval tot een RFC daarop.

John geeft aan dat hij van Peter Klaver een reactie kreeg over het inbrengen van een dispuut tussen twee leveranciers. Peter reageerde hierop door te zeggen dat het beheermodel hierin niet voorzag en dat men maar moest voorkomen dat dit soort dingen zouden ontstaan. John kon zich niet vinden in deze reactie.

Henri geeft aan het hiermee eens te zijn.

De regiegroep moet het beheermodel aanpassen. Daarbinnen moet het consensus-model gebruikt worden maar wel met eindverantwoordelijkheid bij KING.

- 116 Dit actiepunt staat op de agenda en mag worden afgevoerd.

Actielijst bijgewerkt (zie actielijst)

### 3. Onvolledige datums in stuf0204

Henri geeft aan dat KING heeft besloten het erratum niet te honoreren. Dit om de volgende redenen:

- ten eerste is het item al eerder afgekeurd. Aangezien iedereen op die beslissing moet kunnen bouwen vindt KING dat er hele goede redenen moeten zijn om een besluit terug te draaien.
- Ten tweede ziet KING geen zware functionele behoefte. De functionaliteit van het GBA kan met de huidige mogelijkheden worden geïmplementeerd.

John vraagt zich af hoe andere leveranciers de waarde 'waardeOnbekend' interpreteren. Hij vindt het dus belangrijk om hier een nieuwe discussie over te starten. Dit zowel voor StUF 2.04 als StUF 3.01. Maarten geeft aan dat dit wat hem betreft in StUF 3.01 duidelijk gedefinieerd is. Henri geeft nog even aan hoe KING deze waarde interpreteert. John geeft aan dat hij begrip kan hebben voor het verwerpen van het erratum maar niet voor de interpretatie van de definitie van 'waardeOnbekend'.

Actiepunt John: indienen post over de interpretatie van de betekenis van 'waardeOnbekend' in StUF 2.04.

### 7. Goedkeuren document 'keuzenVerStUffing RGBZv13MetRenvooi.pdf' en 8. Goedkeuren XML schema's zkn0310

Henri loopt door het document.

Henri zegt dat er in de inleiding nog wordt verwezen naar hoofdstuk 2. Dit hoofdstuk is echter grotendeels verwijderd en hij vraagt zich dus af in hoeverre het zin heeft het nog te laten bestaan. Is het niet beter het samen te voegen met hoofdstuk 3. In dat geval kan de verwijzing ook weg.

Henri vraagt zich af of het gebruik van de Protocolbindingen 0301 ook af te leiden is uit het schema. Maarten geeft aan dat inderdaad het geval is en dat dit dus is vastgelegd in het schema.

Henri vraagt Maarten in paragraaf 2.2 ook uit te leggen dat contactpersoon ook een uitzonderingsgeval is.

Met betrekking tot de inleiding van hoofdstuk 3 vraagt Henri zich af of de hier opgesomde conventies anders zijn dan die gebruikt in de verStUffing van het RSGB. John geeft aan dat dit niet het geval is en dat deze punten ook spelen in de verStUffing van het RSGB. Maarten wordt gevraagd een aantal details aan te scherpen.

Bij paragraaf 3.3 merkt John op dat bij de relatie Medewerker (MDW) – Organisatorische Eenheid (OEH) hij graag vanuit MDW een OEH zou willen kunnen toevoegen. Dit staat de verStUffing niet toe, echter ook het opvoeren van een MDW vanuit een OEH wordt niet toegestaan.

Maarten is het eens met John, dit zou minimaal vanuit een van beide moeten werken en hij belooft dit na te kijken. Het schema wordt zo aangepast dat er vanuit MDW een OEH kan worden toegevoegd middels een kennisgevingsbericht (actiepunt Maarten).

Henri vraagt Maarten of hij dit soort overwegingen ook heeft geannoteerd in het schema zodat het schema normatief kan zijn. Maarten geeft aan dat dit inderdaad in het schema staat.

Tenslotte merkt John nog op dat de zin 'Het is niet noodzakelijk om de medewerker of organisatorische eenheid eerst aan te bieden' in een van de laatste alinea's van paragraaf 3.4 niet consistent is met de rest van de alinea. Maarten past dit aan (actiepunt).

Henri vraagt of iedereen het eens is met de schema's. Iedereen stemt toe genoeg vertrouwen te hebben in de kwaliteit van de schema's hoewel nog niet iedereen ze tot in de kleinste details heeft doorgenomen. Bij het gebruik zullen er nog wel foutjes uitkomen, maar dat is natuurlijk onvermijdelijk.

**Besluit:** StUF-ZKN 3.10 wordt goedgekeurd behoudens de hierboven besproken aanscherpingen en de actie dat de indicatie materiële en formele historie naar de laatste stand van zaken wordt bijgewerkt.

#### **4. Bespreken RFC's m.b.t. BAG-WOZ koppelvlak**

Henri leidt in door te zeggen dat de Waarderingskamer via het StUF forum een verzoek heeft ingediend voor het opnemen van de extraElements:

- codeGebeurtenis
- identificatieGebeurtenis
- indicatieLaatste
- begindatumTijdvakGeldigheidBAG
- einddatumTijdvakGeldigheidBAG

in StUF-BG 3.10. Op het forum heeft hierover inmiddels een discussie plaatsgehad. Henri stelt nog eens duidelijk dat voordat een extraElement wordt opgevoerd op de KING lijst van Extra Elementen moet de community het eerst helemaal eens zijn over de achterliggende RFC's.

### **'identificatieGebeurtenis' en 'indicatieLaatste'**

Met betrekking tot de extraElementen 'identificatieGebeurtenis' en 'indicatieLaatste' stelt Henri dat KING er geen voorstander van is deze op te nemen. Deze extraElementen dienen om berichten met elkaar te verbinden en daarvoor zitten in StUF al mechanismen om dit af te handelen, nl. vrije berichten of samengestelde kennisgevingen. Henri is er niet voor om nog een extra groeperings-mechanisme toe te voegen aan StUF.

Deze extraElementen hoeven dus niet goedgekeurd te worden als gebruik gemaakt wordt van vrije berichten (zie ook RFC0116).

John is geen voorstander van het gebruik van vrije berichten, hij meent dat er ooit gesteld is dat er alleen gebruik gemaakt zou worden van vrije berichten als de standaard berichten niet zouden voldoen. Daar is hier volgens John geen sprake van, er kan immers gebruik gemaakt worden van samengestelde kennisgevingen. Hij wil graag voorkomen dat er te snel een toevlucht genomen wordt tot vrije berichten.

KING gaat uitzoeken of er ooit een besluit is genomen om geen vrije berichten aan StUF-BG of StUF-ZKN toe te voegen (actiepunt Robert).

Maarten geeft aan geen sterke voorkeur te hebben voor het gebruik van vrije berichten danwel samengestelde kennisgevingen.

John zegt dat Maarten eerder al heeft aangegeven dat samengestelde berichten niet voorhanden zijn in StUF-BG 3.10. Maarten stelt dat we dit zouden kunnen oplossen door een extra message-schema toe te voegen buiten StUF-BG om waarin deze samengestelde berichten worden opgenomen.

**[Noot:** Dit betekent het creëren van een extra schema (\*.msg.xsd) waarin het nieuwe bericht wordt gedefinieerd. Omdat er in de inhoud van de berichten niets wijzigt hoeft de publicatie van zo'n schema en het erbij horende WSDL bestand niet binnen het patchregime te vallen. Desondanks kan het schema binnen de bestaande namespace vallen. In feite betekend dit dat de message schema's en de WSDL bestanden buiten de sectormodellen vallen.]

John geeft aan er voorstander van te zijn deze berichten gewoon in de bestaande StUF-BG schema's op te nemen. Maarten geeft aan dat dit wel zou leiden tot een RFC. John geeft aan dat hij vindt dat het in ieder geval op de juiste wijze moet gebeuren.

Henri vraagt of we, ongeacht de wijze waarop we het technisch oplossen, kunnen stellen dat iedereen het er mee eens is om de extraElementen 'identificatieGebeurtenis' en 'indicatieLaatste' niet te honoreren.

Maarten stelt als randvoorwaarde dat er geen nieuwe namespace nodig is om de voorgestelde oplossing te realiseren. Is die wel nodig dan is hij er toch voor om de extraElementen te honoreren.

John vraagt Maarten dit uit te werken (actiepunt Maarten).

### **'begindatumTijdvakGeldigheidBAG' en 'einddatumTijdvakGeldigheidBAG'**

Henri stelt dat deze extraElementen eerst opgenomen moeten worden in het RSGB voordat ze opgenomen kunnen worden in StUF. Daarom moeten ze eerst door de RSGB-werkgroep goedgekeurd worden.

John zou in dat kader de vraag aan de RSGB-werkgroep wat breder willen trekken. Deze discussie speelt namelijk niet alleen in relatie tot de BAG maar ook tot het GBA. De RSGB-werkgroep moet dan ook niet alleen naar de BAG kijken maar ook naar andere basis registraties.

John geeft aan dat de klanten van PR, maar niet alleen van PR, hier echt last van gaan krijgen. De definitie van deze elementen in de BAG is compleet anders dan die in de WOZ. De BAG gebruikt de documentdatum terwijl de WOZ de datum in de realiteit gebruikt. Desondanks gebruiken beide domeinen hetzelfde StUF element.

Er ontspint zich een discussie over de semantiek achter datums tussen John en Maarten waarna John Maarten vraagt om zijn inzichten eens te publiceren. Henri stelt voor om hierover een RFC in te dienen. Volgens Maarten bestaat dit RFC al in de vorm van een post (zie post 'BAG beginGeldigheid en eindGeldigheid' op het RSGB forum).

John verwijst ook even naar het vorige verslag voor de in de vorige meeting gevoerde discussie over dit onderwerp.

Er dient in ieder geval een goede definitie vastgesteld te worden van hoe een begin en einddatum geïnterpreteerd moet worden. Volgens Maarten moet er een RFC ingediend worden om de datums die de BAG en GBA vastlegt ook te definiëren in het RSGB. John zegt dat er 2 verschillende datums zijn maar dat dit niet erkend wordt waarop Maarten stelt dat Ellen het probleem op moet lossen.

Henri gaat er bij Ellen op aandringen een besluit te nemen m.b.t. de discussie op het forum (actiepunt Henri).

Henri concludeert dat op 'codeGebeurtenis' na, waarvan het RFC (RFC0106) gegeneraliseerd zal gaan worden, de extraElements niet zullen worden opgenomen.

## **5. Goedkeuren extra elementen voor BAG-WOZ koppelvlak**

**Besluit:** Het toevoegen van de extraElementen 'identificatieGebeurtenis', 'indicatie-Laatste' aan bg0310 wordt afgekeurd.

Voor het 'codeGebeurtenis' wordt het gerelateerde RFC (RFC0106) eerst nog gegeneraliseerd. Of dit extra element wordt toegevoegd aan bg0310 hangt af van besluitvor-

ming binnen de RSGB werkgroep. Het toevoegen van de extraElementen 'begindatum-TijdvakGeldigheidBAG' en 'einddatumTijdvakGeldigheidBAG' is ook afhankelijk van het besluitvormingsproces binnen de RSGB werkgroep.

## 6. Beoordeling BAG-WOZ koppelvak op StUF-compliance

Henri geeft aan dat het BAG-WOZ koppelvak in theorie nog steeds StUF als compliant kan worden opgevat als de voorgestelde extraElementen worden opgenomen in de specificatie van het BAG-WOZ koppelvak (Waarderingskamer) en niet in StUF-BG (KING). Dit scenario lijkt niet optimaal.

## 9. Urgente post op het forum

Wordt doorgeschoven naar de volgende StUF Expertgroep.

## 10. Openstaande RFC's

Wordt doorgeschoven naar de volgende StUF Expertgroep.

## 11. Rondvraag en sluiting

Niek geeft aan nog eens goed nagedacht te hebben over het afdwingen van het gebruik van https voor StUF-ZKN 3.10. Hij vindt het niet terecht dat dit afgedwongen wordt. Waarom zou je immers https gebruiken over een dedicated verbinding. Security is dan immers geen issue meer, die wordt al afgehandeld door andere security-lagen. Maarten stelt dat je intern mag doen wat je wil als je extern maar https gebruikt. Hij stelt dat we t.b.v. de interoperabiliteit het gebruik van https hebben vastgesteld. Een gemeente mag hiervan afwijken wat dan maatwerk zou betekenen voor de betreffende leverancier. Ook John en Gershon zien het probleem niet zo zitten.

Henri stelt voor te gaan lunchen en sluit de vergadering.

## 12. Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
67	Nadenken over de systematiek van het publiceren van sectormodellen en dit documenteren.	KING	EG 19-05-10	Lopend
69	Zo mogelijk ontkoppelen van het tool voor het genereren van de relatiegrafieken en Saxon, gebruik beschrijven en dit publiceren samen met het tool.	Robert	EG 19-05-10	Lopend
100	Noodzaak en vorm van document met daarin een beschrijving van de semantische functionaliteit van het	KING	EG 16-06-10	Lopend

	berichtenverkeer op agenda van een volgende StUF Expertgroep plaatsen.			
108	Onderzoeken hoe het zit met de definitie van events van de mGBA	KING	EG 21-07-10	Lopend (de website van mGBA geeft weinig informatie over dit onderwerp)
110	Agendapunt van een volgende StUF Expertgroep: Naamgeving en nummering patchbestanden	KING	EG 21-07-10	Gedaan
115	Uitzoeken hoe procedureel om te gaan met situaties waarbij van KING een beslissing wordt verlangd	KING	EG 21-07-10	Gedaan. Joel heeft het beheermodel aangepast
117	In het verStUFFingsdocument van het RSGB harde verwijzingen opnemen waar het RSGB te vinden is, incl. de url.	Jan	EG 15-09-10	Lopend
118	RFC indienen om in het RSGB scherpere links op te nemen en te fixeren. Kopieer het domeinbereik van de attributen in of neem een harde verwijzing (incl. url) op waar deze te vinden zijn.	Robert	EG 15-09-10	Gedaan.
119	Erratum indienen op het RSGB over het beter definieren van de GBA plaatsnaam.	Maarten	EG 15-09-10	Gedaan. Op 4-8-2010 ingediend op het RSGB forum onder de titel 'In geboorteplaats en overlijdensplaats ook code als waarde toestaan'.
120	Indienen erratum over de interpretatie van de betekenis van 'waarde-Onbekend' in StUF 2.04.	John	EG 15-09-10	Gedaan
121	Het schema 'zkn0310.ent.xsd' zo aanpassen dat er vanuit MDW een OEH kan worden toegevoegd middels een kennisgevingsbericht.	Maarten	EG 15-09-10	Gedaan (verwerkt in de laatste versie van het RSGB)
122	Aanpassen zin 'Het is niet noodzakelijk om de medewerker of organisatorische eenheid eerst aan te bieden' in een van de laatste alinea's van paragraaf 3.4.	Maarten	EG 15-09-10	Gedaan (verwerkt in de laatste versie van het RSGB)
123	Uitzoeken of er ooit een besluit is	Robert	EG 15-09-10	Gedaan (er is geen



	genomen om geen vrije berichten aan StUF-BG of StUF-ZKN toe te voegen.			eerder besluit genomen)
124	Voorgestelde oplossing m.b.t. het definiëren van een extra message schema uitwerken.	Maarten	EG 15-09-10	Gedaan (Uitgewerkt in de vorm van het nieuwe voorstel voor het koppelvlakBAG )
125	Er bij Ellen op aandringen een besluit te nemen m.b.t. de discussie 'BAG beginGeldigheid en eindGeldigheid' op het forum.	Henri	EG 15-09-10	Gedaan
126	Generaliseren RFC0106	KING	EG 15-09-10	Lopend

	<b>Afspraken/Besluitenlijst</b>	<b>Status</b>
1.	StUF-ZKN 3.10 wordt goedgekeurd behoudens het feit dat de indicatie materiële en formele historie naar de laatste stand van zaken wordt bijgewerkt	Besluit
2.	Het toevoegen van de extraElementen 'identificatieGebeurtenis', 'indicatieLaatste' aan bg0310 wordt afgekeurd.	Besluit